

DOKAZ: preslika Analitičkog izvješća Zavoda za javno zdravstvo Županije Splitsko-Dalmatinske od 8. 10. 1996.g., broj: 96-3029 pod D), te drugi dokazi koje će tužitelj u tijeku postupka predložiti sudu.

3. Radi uporabe neodgovarajućeg premaza tuženik je cijeli postupak remonta morao ponoviti uz prethodno skidanje stavljenog premaza, pa su tako svi tankovi ponovno pjeskareni, a unutarnje stijenke premazane drugim odgovarajućim smolama proizvođača "JOTUN" iz Norveške, što je utjecalo na rokove za izvršenje radova iz ugovora, koji radovi su trebali biti dovršeni do 1. 7. 1996.g. (čl. 6.4 Ugovora), a dovršeni su tek 31. 1. 1997.g.

DOKAZ: preslika Zapisnika od 11. 3. 1998.g. o izvršenoj primopredaji radova po Ugovoru iz toč. 1. tužbe pod E), te priznanje tuženika.

4. Zbog zakašnjenja u izvođenju radova iz temeljnog Ugovora tuženik je dužan platiti tužitelju ugovornu kaznu (čl. 10.2 ugovora) u visini 10 promila od ugovorene cijene (čl. 2.1 ugovora), tj. iznos od 24.200 DEM u protuvrijednosti kuna, što iznosi 88.088,00 Kn, obzirom da je tužitelj po otklanjanju nedostataka u izvođenju radova iz ugovora primio ispunjenje tuženikovih obveza i priopćio tuženiku da zadržava pravo na ugovornu kaznu.

DOKAZ: priznanje tuženika, saslušanje stranka, te prema potrebi i drugi dokazi.

5. Sva proizvedena vinska kvasina u unutarnjim tankovima na kojima je vršen remont u količini od 162.800 lit., a iz razloga koji su navedeni u toč. 1. i 2. tužbe, nije upotrebljiva i ne može se staviti u promet, već se mora otpisati, zbog čega tužitelj trpi štetu u iznosu od 820.512,00 Kn, obzirom da je vrijednost te vrste kvasine 5,04 Kn/lit.

DOKAZ: preslika dokumentacije koju će tužitelj predložiti na glavnoj raspravi, a po potrebi i drugi dokazi.

6. Zbog zakašnjenja u izvršenju radova iz predmetnog ugovora, tužitelju je nastala daljnja šteta jer u razdoblju od 7 mjeseci, računajući od 1. 7. 1996.g. (kada je bio ugovoren završetak radova), pa sve do 31. 1. 1997.g. (kada je izvršeno prvo punjenje unutarnjih rezervoara sirovinom za proizvodnju vinskog octa), tužitelj nije proizveo 2.534.000 lit. 5% vinskog octa obzirom da mjesečni kapacitet proizvodnje iznosi 362.000 lit., zbog čega je tužitelj izgubio 3.801.000,00 Kn, jer je vrijednost tog proizvoda 1,5 Kn/lit. (362.000 lit. 5% octa mjesečno x 1,5 Kn/lit. = 543.000,00 Kn x 7 mj. = 3.801.000,00 Kn).

DOKAZ: kao pod toč. 5. tužbe.